

## LINGUA CASTELÁ E LITERATURA II

### OPCIÓN A

El otro día le oí decir a alguien: “¿Y qué fue del cambio climático? Ya nadie habla de eso”. Cierzo. Y no solo del cambio climático: por ejemplo, ¿qué fue del *debate* sobre la energía nuclear tras el ataque de pánico cuando Fukushima? ¿O de la hambruna del Cuerno de África? Quiero decir que estamos *amorrados* a la crisis y no somos capaces de prestar atención a nada más. Incluso los temas que parecen salirse de este duelo obsesivo por lo perdido, como el independentismo de Cataluña, al final se reducen a lo mismo: creen que así se escapan de la crisis.

Sé bien que esta sociedad está sufriendo mucho, pero pienso que hay que hacer un esfuerzo por recordar que el mundo sigue ahí, más grande y más complejo que nuestros miedos. Me revienta esa *cantinelas* a la que muchos *se aferran* para justificar su pasividad: “Con la que está cayendo, ¿cómo vamos a preocuparnos de la miseria en África, de la situación de las mujeres afganas, de los emigrantes, del bienestar de los animales, de los derechos de los presos (que algo malo hicieron), de...?”. Pero yo creo que *abdicar* de todas las causas no nos va a hacer menos pobres, sino tan solo más miserables. Habrá que esforzarse, porque no podemos abandonarlo todo.

Por ejemplo, olvidarse del hambre en el mundo es una indecencia. Una de cada ocho personas del planeta corre el riesgo de morir de hambre: en total, 900 millones, la mayoría mujeres y niñas. Una tragedia indigna y evitable: producimos suficientes alimentos. En Navidades, mientras te atiborres de comilonas, acuérdate de tu vecino de escalera, que quizá este año lo esté pasando fatal. Pero piensa también en los otros vecinos de la Tierra. Entra en la campaña de Intermón Oxfam: por solo dos euros, alimentarás a una persona durante una semana en Sahel. (Rosa Montero, *El País*, 12/12/2012)

### CUESTIONES

#### PRIMERA PARTE (2.5 PUNTOS)

1. Explica el significado de las siguientes palabras en el texto: *debate*, *amorrados*, *cantinelas*, *aferrarse*, *abdicar* (1.0 puntos)
2. Resume el contenido del texto; hazlo entre 5 y 10 líneas. Si lo prefieres, puedes optar por elaborar un esquema ordenado que ponga de relieve las ideas principales (1.5 puntos)

#### SEGUNDA PARTE (1.5 PUNTOS)

3. Redacta un comentario crítico sobre el texto, manifestando tu acuerdo o desacuerdo con las ideas contenidas en él. Recuerda que debes elaborar un texto propio, argumentativo, bien organizado, redactado con corrección y adecuación.

#### TERCERA PARTE (2.0 PUNTOS)

- 4.a) Transforma esta estructura en otra redactada en estilo indirecto: *El otro día le oí decir a alguien: “¿Y qué fue del cambio climático? Ya nadie habla de eso”*. (1.0 puntos)
- 4.b). Escribe un texto (máximo de seis líneas) en el que figuren al menos tres futuros imperfectos de indicativo con valores o usos temporales diferentes. Identifica los futuros y sus usos. (1.0 puntos)

#### CUARTA PARTE (4 PUNTOS)

- 5.a) Identifica al narrador del fragmento y explica con qué eje argumental se relaciona. (1.0 puntos)  
Se levanta todas las mañanas a las ocho. Lo primero que hace es asomarse en pijama a la calle. [...] Se fija en los coches aparcados, para comprobar las matrículas, sale hacia las ocho y media. Traje, corbata, anorak verde oscuro. (*Plenilunio*, Muñoz Molina)
- 5.b) Principales símbolos machadianos en *Campos de Castilla* (1.0 puntos)
- 6.a) Indica a qué movimiento, grupo o época pertenecen los siguientes autores y por qué género literario son conocidos: Martín Santos, Delibes, Gil de Biedma, Miguel Hernández, Valle-Inclán, Unamuno, Rosalía, Espronceda, Baroja, Azorín (1.0 puntos)
- 6.b) La narrativa hispanoamericana de la segunda mitad del siglo XX. El *boom* de la narrativa: Borges, Cortázar, García Márquez, Vargas Llosa (1.0 puntos)

## **LINGUA CASTELÁ E LITERATURA II**

### **OPCIÓN B**

Estamos tan acostumbrados a la telebasura que, ante la decisiva entrevista del deportista Lance Armstrong, en España solo se habla de sus gestos físicos. Que si llora o no, que si no parece arrepentido, que si no pone cara de sufrimiento... Mientras tanto, el ciclista admitió una a una todas las preguntas sobre su *dopaje* y las maniobras sucias que le llevaron a ganar siete Tours de Francia. Por suerte, todavía hay en los juzgados profesionales de carrera que sentencian por los hechos y por el fondo de las declaraciones, porque la estúpida audiencia televisiva solo quiere gestos *faciales* de dolor en este paraíso de las formas. Aunque durante años haya actuado con maldad, mentiras y crueldad extremas en la historia del deporte y del compañerismo deportivo, hay que decir que Armstrong podía haberse retirado discretamente sin pasar por este *linchamiento* voluntario. Para **alguien** que ha sido un símbolo planetario, hay que reconocerle un mérito enorme. Todo **esto** es impensable en España, donde los numerosos casos de dopaje se han tapado a golpes de nacionalismo español. Aquí **los** protegen los políticos y los medios de comunicación: los pocos que han admitido sus trampas y tiran de la manta son silenciados y los que no **lo** admiten culpan al género de su carnicero ante el aplauso nacional y la burla del resto del mundo. La capacidad de numerosos personajes estadounidenses para admitir en público sus errores es *encomiable* y un ejemplo. En España, esto no sucede en el dopaje pero menos todavía ante la creciente corrupción política y financiera. Jamás en las últimas décadas un personaje público español lleno de basura ha dado la cara para reconocer sus trampas y menos todavía pedir perdón a sus conciudadanos. Jamás. La *consigna* es enfrentarse a todas las pruebas en contra con una sonrisa y manteniendo la mentira. Y hacen bien, porque aquí no va a la cárcel ni dios. (Manuel de Castro, *Crónicas de la emigración*, 21/1/2013, adaptación)

### **CUESTIONES**

#### **PRIMERA PARTE (2.5 PUNTOS)**

1. Explica el significado de las siguientes palabras en el texto: *dopaje, faciales, linchamiento, encomiable, consigna*. **(1.0 puntos)**
2. Resume el contenido del texto; hazlo entre 5 y 10 líneas. Si lo prefieres, puedes optar por elaborar un esquema ordenado que ponga de relieve las ideas principales **(1.5 puntos)**

#### **SEGUNDA PARTE (1.5 PUNTOS)**

3. Redacta un comentario crítico sobre el texto, manifestando tu acuerdo o desacuerdo con las ideas contenidas en él. Recuerda que debes elaborar un texto propio, argumentativo, bien organizado, redactado con corrección y adecuación.

#### **TERCERA PARTE (2.0 PUNTOS)**

- 4.a) Señala todas las oraciones o cláusulas impersonales del texto. **(1.0 puntos)**.
- 4.b) Señala el tipo de palabra al que pertenecen las siguientes marcadas en negrita en el texto e indica en cada caso a qué o quién se refieren. **Alguien**, reconocerle, todo **esto**, **los**, no **lo** admiten **(1.0 puntos)**

#### **CUARTA PARTE (4 PUNTOS)**

- 5.a) Sitúa el fragmento dentro de la trama de la obra. **(1.0 puntos)**  
Para la inmensa mayoría solo hubo una víctima: Bayardo San Román. Suponían que los otros protagonistas de la tragedia habían cumplido con dignidad, y hasta con cierta grandeza, la parte de favor que la vida les tenía señalada. Santiago Nasar, había expiado la injuria, los hermanos Vicario habían probado su condición de hombres, y la hermana burlada estaba otra vez en posesión de su honor. (*Crónica de una muerte anunciada*, García Márquez)
- 5.b) Técnicas y recursos dramáticos en *La Fundación* **(1.0 puntos)**
- 6.a) Señala los principales autores y obras de la narrativa realista. **(1.0 puntos)**
- 6.b) El grupo poético del 27 a través de algunos de los principales autores: Salinas, Lorca, Alberti y Cernuda. **(1.0 puntos)**